

SC STRABAG SRL  
NR. 1 / 20.08.2018

|  |
|--|
| DRDP Timișoara                         |
| Serviciul Achiziții Mărfuri și Produse |
| INTRARE NR. 111/2704/14.08.2018        |
| Data 21.08.2018                        |

14032

Dep. Activitate  
Dep. Juridică  
21.08.2018

Către:  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
DOMNULUI PREȘEDINTE SILVIU CRISTIAN POPA

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucuresti  
e-mail: office@cnsr.ro, Fax. 021 310 46 42

**Referitor:** Procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului „**Intretinere curentă pe timp de vară - parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I - anul IV pentru DRDP Timișoara - LOT5 SDN Caransebes**”

Cod CPV: 45233139-3 Lucrări de intretinere a drumurilor naționale (Rev.2)

Nr. invitație de participare SEAF 182878/23.02.2018

**Autoritatea Contractantă:** COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. cu sediul în București, BULEVARDUL DINICU GOLESCU NR 38, SECTOR 1,

Subscrisa STRABAG S.R.L., cu sediul social în București, Calea 13 Septembrie nr. 90 et. 5, biroul 5.14, sector 5, număr de ordine în registrul comerțului J40/13563/1994, CUI RO 6891914, reprezentată prin dl. ing. Marius Adrian UNGUREANU, în calitate de Director Tehnic, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în Timișoara, str. Dr. A.P. Podeanu nr. 147, jud. Timiș, tel. 021.403 43 87, fax: + 0256. 22. 055, e-mail: marius.ungureanu@strabag.com,

având calitatea de ofertant în procedura de atribuire a contractului “**Intretinere curentă pe timp de vară - parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I - anul IV pentru DRDP Timișoara - LOT5 SDN Caransebes**” organizată de autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A

în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A cu sediul în București, BULEVARDUL DINICU GOLESCU NR 38, SECTOR 1,

formulam, în temeiul art.8 alin. 1 lit. b și art. 10 din Legea 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor,

### CONTESTATIE

Impotriva Comunicării nr. 111/2704/14.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care Autoritatea Contractantă prin DRDP TIMISOARA ne informează ca „**oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată castigatoare deoarece s-a clasat pe locul II.**”

SALP  
2018

*Oferta desemnata admisibila si castigatoare, in urma aplicarii criteriului "pretul cel mai scazut", este oferta depusa de TEHNOCER SRL cu o valoare de \_\_\_\_\_ fara TVA".*

Consideram ca Autoritatea contractanta a pronuntat o solutie netemeinica si nelegala incalcanad astfel dispozitiile Legii 98/2016 privind achizitiile publice si dispozitiile Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii 98/2016., ce are ca si consecinta vatamarea subscrisei prin atingerea interesului legitim pe care-l avem.

Având în vedere că STRABAG SRL a depus oferta în cadrul pocedurii de atribuire a contractului, în sensul art. 3 alin. 1 lt. hh din Legea nr. 98/2016, prin care si-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, în scopul de a fi desemnat câștigător al procedurii și de a încheia contractul cu autoritatea contractantă, Interesul legitim în promovarea prezentei CONTESTATII este acela de a deveni ofertantul castigator.

Prin solutia data de autoritatea contractanta, ne-a fost ingradit dreptul de a ne indeplini scopul pentru care a fost depusa oferta in cadrul procedurii de achizitie publica.

**Solicitam Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, ca, in temeiul art. art. 26 alin. 2, lit. a, b, alin. 5, alin 10 ind 1 din Legez 101/2016 , in urma verificarii temeiniciei si legalitatii actelor atacate , sa dispuna:**

- **admiterea contestației astfel cum a fost formulată;**
- **Anularea Raportului procedurii de atribuire a contractului „Intretinere curenta pe timp de vara - parte carosabila, acostamente, benzi de urgenta si benzi de incadrare, anul I - anul IV pentru DRDP Timisoara - LOT5 SDN Caransebes” in partea in care a fost desemnata castigatoare oferta TEHNOCER SRL și a actelor subsecvente-comunicările privind rezultatul procedurii’**
- **Anularea Comunicării nr. 111/2704/14.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care Autoritatea Contractantă prin DRDP TIMISOARA ne informează ca „ oferta subscrisei a fost declarata admisibila, dar nu a fost declarata castigatoare deoarece s-a clasat pe locul II.**

*Oferta desemnata admisibila si castigatoare, in urma aplicarii criteriului "pretul cel mai scazut", este oferta depusa de TEHNOCER SRL cu o valoare de \_\_\_\_\_ lei fara TVA".*

- **Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusa de ofertantul declarat castigator, in concret prin reanalizarea documentelor depuse de TEHNOCER SRL ,**
- **Aplicarea sanctiunii de excludere a ofertantului TEHNOCER SRL, prevazuta de art. 167 alin. 4 din Legea 98/2016,**
- **stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale in vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.**

#### **MOTIVE:**

**I. In fapt:** În urma publicării de către Autoritatea Contractantă în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P. [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)) a anuntului de participare nr.. 182878/23.02.2018 subscrise a participat in calitate de ofertant in cadrul procedurii de atribuire prin procedura simplificata a contractului „Intretinere curenta pe timp de vara - parte carosabila, acostamente, benzi

de urgență și benzi de încadrare, anul I, anul IV pentru DRDP Timisoara - LOTS SDN Caransebes”.

Prin Comunicarea nr. 111/2704/14.08.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă prin DRDP TIMISOARA ne informează ca „ oferta subscrisei a fost declarata admisibila, dar nu a fost declarata castigatoare deoarece s-a clasat pe locul II.

Oferta desemnata admisibila si castigatoare, in urma aplicarii criteriului "pretul cel mai scazut", este oferta depusa de TEHNOCER SRL cu o valoare de ..... lei fara TVA”.

**Apreciem decizia Autoritatii Contractante de a declara castigatoare oferta depusa de TEHNOCER SRL ca fiind netemeinica si nelegala.**

Considerente:

**I..Autoritatea Contractanta a ingradit accesul subscrisei la documentele din dosarul achizitiei incalcand astfel prevederile art. 217 alin. 6 din Legea 98/2016**

#### **ART. 217 din Legea 98/2016**

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o săptămână lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

La data de 16.08.2018 subscrisa a solicitat autoritatii contractante accesul la documentele din dosarul achizitiei publice solicitare care a ramas fara raspuns, incalcand astfel dispozitiile art. 216 alin. 6 din Legea 98/2016.

**II..Autoritatea Contractanta a incalcat dispozitiile art. 164, art. 167 din Legea 98/2016 si cerintele din fisa de date a achizitiei de la punctul III.2.1. a**

Art. 164 alin. 1 lit. a si edin Legea 98/2016

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni:

a) constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

e) spălarea banilor, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, sau finanțarea terorismului, prevăzută de art. 36 din Legea nr. 535/2004, cu modificările și completările ulterioare, sau de dispozițiile corespunzătoare ale legislației penale a statului în care respectivul operator economic a fost condamnat;

**Art. 167 alin. 1 lit. c, din Legea 98/2016:**

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

*c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;*

Potrivit ANPAP, „Noțiunea de abatere profesională gravă are un sens larg acoperind orice comportament culpabil al operatorului economic care afectează credibilitatea profesională a acestuia punându-i în discuție integritatea și care face ca operatorul economic să devină inadecvat pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Exemplele de abateri profesionale date în text demonstrează faptul că noțiunea nu se limitează la încălcările normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține operatorul economic, autoritatea contractantă dispunând de libertatea de a încadra abaterea comisă de operatorul economic ca abatere profesională gravă în măsura în care poate demonstra că abaterea comisă afectează integritatea operatorului în cauză prin orice mijloc de probă adecvat. Având în vedere necesitatea clarificării gravității faptelor, a impactului acestora asupra integrității operatorului economic precum și a posibilității încadrării situației prezentate în unul din motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) din lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări operatorului economic în cauză în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016. Totodată, precizăm că potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 orice operator economic aflat în una din situațiile care atrag excluderea din procedura de atribuire, inclusiv cele prevăzute la art. 167 din lege „poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, iar în cazul în care autoritatea contractantă consideră aceste dovezi suficiente nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. În cadrul alin. (3) al aceluiași articol sunt prezentate cu titlu exemplificativ dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante.

Pe rolul Tribunalului Timis se afla in curs de solutionare dosarul penal 5332/30/2016, in care Ofertantul castigator TEHNOCER SRL, are calitatea de inculpat.

Aceasi calitate o are si reprezentantul legal-organul de conducere MARAR FLORIN DANUT.

Trimiterea in judecata s-a facut pentru savarsirea infractiunilor: evaziune fiscala in forma continuata, spalarea banilor in forma continuata, constituire grup infractional.

Avand in vedere ca abaterea profesionala grava poate fi demonstrata prin orice mijloc de proba, inclusiv o decizie a unei autoritati administrative, infractiunile ce fac obiectul dosarului penal au fost constatati de Ministerul de Finante prin organele de control ale acestuia: ANAF, OLAF.

Consideram ca autoritatea contractanta ar fi trebuit sa dispuna excluderea ofertantului castigator in baza art. 167 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016.

**11. Autoritatea Contractanta nu a facut o aplicare corecta a dispozitiilor art 210 din L 98/2016 si a dispozitiilor art. 133 SI 136 DIN HG 395/2016 , 137 alin. 2 lit. g din HG 395/2016 fata de oferta declarata castigatoare :**

**Potrivit art. ART. 133 din HG 395/2016**

*(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se aple în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

#### **Potrivit art. 210 din Legea 98/2016**

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/incheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

#### **Potrivit art. ART. 136 din HG 395/2016**

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

#### **Potrivit art. 137 alin. 2 lit. g din HG 395/2016**

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

*g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;*

**Legat de propunerea financiară și de justificarea pretului oferit aratăm următoarele:  
Ofertantul castigator nu a justificat următoarele preturi oferite:**

#### **Lotul 5 SDN Caransebes**

101.1.1.1 - Intretinere suprafete degradate la imbracaminti asfaltice- plombari gropi si reparatii suprafete intinse, cu BA16(pentru adancimea de 4 cm)

101.1.1.3 - Intretinere suprafete degradate la imbracaminti asfaltice- plombari gropi si reparatii suprafete intinse, cu MAS16(pentru adancimea de 4 cm)

101.1.1.8 - Colmatarea fisurilor si crapaturilor cu mastic bituminos

101.1.1.12 Inlaturarea pietrisului/nisip si a materialelor ramase in urma activitatii de dezapezire

101.2.1.2 - Tratarea tasarilor locale - pentru DN

101.2.1.3 Tratarea tasarilor locale - pentru DN

101.2.1.6 Tratarea burdusirilor locale pentru DN

101.2.1.7 Tratarea burdusirilor locale pentru DN

Ofertantul castigator nu a justificat următoarele elemente:

- nu a prezentat elemente justificative prin care sa sustina analizele de pret pentru mixturi asfaltice prezentate

- nu a prezentat detalii(elemente justificative) pentru costurile de productie aferente materialelor oferite - balast, piatra sparta, mixturi

- nu a prezentat analize de pret pentru tarifele utilajelor oferite, analize insotite de documente justificative(facturi de motorina, carti tehnice, etc).

- nu a prezentat justificari concludente in ceea ce priveste nivelul de salarizare cuprins in cadrul ofertei financiare depuse

- nu a prezentat justificari concludente privind tarifele de transport oferite(analizele de pret nu au fost insotite de documente justificative - facturi de motorina, carti tehnice etc)

**Avand in vedere toate argumentele de fapt si de drept aduse in sustinerea contestatiei, solicitam Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, ca, in temeiul art. art. 26 alin. 2, lit. a, b, din Legea 101/2016 , in urma verificarii temeiniciei si legalitatii actelor atacate va rugam sa admiteti contestatia astfel cum a fost formulata.**

**În temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016 care prevede:**

*(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*

**Va rugam sa incuviintati accesul subscrisei la documentele dosarului achizitiei.**

**Totodata va rugam sa solicitati ofertantului declarat castigator sa demonstreze prin orice mijloc de proba caracterul confidential al celor două oferte –tehnica si financiara.**

**În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b, art. 26 alin. 2 lit. a si b din legea 101/2015, dispozițiile Legii 98/2016 si ale HG 395/2016 la care am facut referire.**

**Probe: Înscrișuri (cele anexate prezentei si dosarul achiziției transmis de Autoritatea Contractanta) si orice alte probe necesare si utile soluționării cauzei ar rezulta din dezbateri.**

Cu considerație  
**STRABAG**

prin **STRABAG S.R.L**  
J4013553/1994 - RO 6891914  
CALFA 126-2 IERABRIE NR. 94

**Ing. Marius Adrian Ungureanu**

Director tehnic