

Nr. 1568 / 19.09.2018

D.R.D.P. Timișoara
Serviciul Achiziții Lucrări și Produse
INTRARE Nr. 111/ 5535
Data 19.09.2018 Ora _____

Către,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București, cod poștal 030084

Spre știința: COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

B-dul. DINICU GOLESCU NR 38, Sector 1, Loc. Bucuresti, Cod postal: 010873, Romania

Prin **DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI TIMISOARA**
Timisoara, str. Coriolan Baran, nr. 18, jud. Timis

Ref: Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară „Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - D.R.D.P. TIMIȘOARA: Lot A1 Cunța-Ilia, Lot A1 Ilia-Remetea, Lot A1 Remetea-Nădlac, Lot Arad, Lot Caransebeș, Lot Deva, Lot Orșova, Lot Timișoara”, Lot 4 Arad si Lot 8 Timișoara

Subscrisa, **TREDECO HOLDING S.R.L.** cu sediul în Ineu, Calea Aradului, nr. 15 înregistrată la ORC sub nr. J2/939/2013, CUI RO 32166061, tel. 0357 803083, fax. 0357 803083, email office@tredecoholding.ro, reprezentată legal prin Cosma Marius Iosif, participant la procedura de achiziție publică derulată de C.N.A.I.R., în temeiul art. 8 și urm. și 69 (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor (cu modificările și completările ulterioare), formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Cu privire la procedura de achiziție publică de lucrări derulată de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. având ca obiect *Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară „Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - D.R.D.P. TIMIȘOARA: Lot A1 Cunța-Ilia, Lot A1 Ilia-Remetea, Lot A1 Remetea-Nădlac, Lot Arad, Lot Caransebeș, Lot Deva, Lot Orșova, Lot Timișoara”, Lot 4 Arad si Lot 8 Timișoara*, solicitând:

- Anularea **Comunicărilor rezultatului procedurii nr. 111/3424/13.09.2018 (lot 4) si nr. 111/3436/13.09.2018 (lot 8)**, comunicate subscrisei în data de 14.09.2018 conform SEAP, prin care autoritatea contractantă declară oferta noastră admisibilă, însă nu câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, la ambele loturi (lot 4 Arad si lot 8 Timisoara);
- Anularea rapoartelor de atribuire întocmite de catre autoritatea contractantă pentru lot 4 Arad (nr. 111/3418 din 13.09.2018) si lot 8 Timisoara (nr. 111/3430 din 13.09.2018), care au stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii;
- Reluarea evaluării ofertei declarate castigatoare la aceste loturi, respectiv a ofertei depuse de catre Teo Trans Consulting SRL, conform criticilor aduse prin contestația noastră;

Formulăm aceasta contestatie în contradictoriu cu autoritatea contractantă Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. prin Directia Regionala de Drumuri si Poduri Timisoara pentru urmatoarele

MOTIVE

În fapt,

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea acordului cadru (4 ani), pe 8 loturi, prin publicarea în SEAP a anuntului de participare nr. 182480/07.02.2018.

Conform **Raportului procedurii**, la procedură au depus oferta urmatorii operatori economici:

Operatorii economici care au depus ofertă în S.E.A.P., până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 21.03.2018, ora 16⁰⁰, au fost:

Pentru Lot 4: „*Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară – Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I – IV D.R.D.P. TIMIȘOARA: Lot Arad*”:

1. CLEVER SOLUTIONS POINT S.R.L.
2. Asocierea ELDICLAU S.R.L. & NEW WAY in TRAFFIC Ltd.
3. Asocierea GIGA RENA S.R.L. & INSTAL ROS S.R.L.
4. INTECO HOLDING S.R.L.
5. TEO TRANS CONSULTING S.R.L.
6. TREDECO HOLDING S.R.L.

Operatorii economici care au depus ofertă în S.E.A.P., până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 21.03.2018, ora 16⁰⁰, au fost:

Pentru Lot 8: „*Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară – Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I – IV D.R.D.P. TIMIȘOARA: Lot Timișoara*”:

1. AXELA CONSTRUCTII S.R.L.
2. Asocierea ELDICLAU S.R.L. & NEW WAY in TRAFFIC Ltd.
3. INTECO HOLDING S.R.L.
4. MNG TRANS S.R.L.
5. TEO TRANS CONSULTING S.R.L.
6. TREDECO HOLDING S.R.L.



Conform **comunicării rezultatului evaluării procedurii nr. 111/3424/13.09.2018** și nr. 111/3436/13.09.2018, oferta noastră a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, situându-se pe locul 2, la ambele loturi contestate (Lot 4 - Arad, Lot 8 Timisoara).

În baza criteriului de atribuire **prețul cel mai scăzut**, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de TEO TRANS CONSULTING S.R.L. (pt. lot nr. 4 și lot nr. 8).

Întrucât aveam suspiciuni în legătură cu modul de evaluare a ofertelor, după comunicarea rezultatului procedurii, am solicitat autorității contractante permisiunea de studiu a dosarului achiziției publice. În

acest sens am transmis acesteia cererile cu nr. 1552/17.09.2018 si 1553/17.09.2018 (înregistrate la D.R.D.P Timisoara sub nr. 111/3504/17.09.2018 respectiv 111/3505/17.09.2018) prin care ne manifestam intenția de a analiza modul în care Comisia de Evaluare a procedat la verificarea ofertelor.

Prin adresele nr. 111/3520/18.09.2018 respectiv 111/3521/18.09.2018 autoritatea contractantă ne-a permis accesul la dosarul achizitiei, in data de 18.09.2018, timp de 1 ora, in intervalul orar 15:00-16:00, timp inasa insuficient pentru a analiza in amanunt oferta depusa de catre ofertantul declarat castigator pentru cele 2 loturi.

Cu toate acestea, față de rezultatul acestei evaluări, raportat la condițiile de calificare si criteriul de atribuire determinate în Fișa de Date a procedurii, considerăm nelegală conduita autorității contractante si deci rezultatul acesteia, anulabil.

Astfel:

- Cerinte de calificare - Capacitatea tehnica si profesionala, Cerinta 1

La momentul studierii dosarului ofertantului desemnat castigator nu a fost reperat, la sectiunea Descriere din DUAE vreun contract de prestari servicii sau lucrari care sa demonstreze indeplinirea cerintei de calificare, sa ofere comisiei de evaluare si celelalte informatii legate de valoare initiala si finala, perioada derulare contract, obiectul concret al lucrarilor invocate in indeplinirea cerintei. Au fost gasite referiri doar la nr. de procese-verbale de receptie si situatii de plata.

- Cerinte de calificare - Capacitatea tehnica si profesionala, Cerinta 2

Capacitate tehnica - Cerinta 2

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca are la dispozitie/ are acces (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispozitie) de utilaje si echipamente tehnice necesare pentru executia lucrarilor pentru fiecare lot, la nivelul celui mai mare contract subsecvent, respectiv:



Ori, in documentul DUAE depus ofertantul Teo Trans Consulting SRL nu prezinta o detaliere/individualizare a utilajelor detinute, aferente fiecarui lot in parte pentru care a depus oferta, rezumandu-se a enumera o serie de utilaje, aceleasi pentru fiecare lot si pentru care prezinta acelasi acord de inchiriere/acord de punere la dispozitie a acestora. Apreciem ca autoritatea contractanta nu a depus diligenta necesara in a se asigura, cand a procedat la analizarea documentelor suport DUAE depuse de catre ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar, ca acesta va avea capacitatea de a executa cu **acelasi utilaj** lucrarile la toate loturile la care a fost declarat castigator (lot 1,2,3,4,6,8), sectorul acestor loturi situandu-se la distante considerabile unul fata de celalalt. Spre deosebire de ofertantul declarat castigator, subscrisa a individualizat utilajele folosite in indeplinirea cerintei la fiecare lot in parte, aratand inclusiv modalitatea in care il detine.

- Propunerea financiara

Oferta castigatoarei nu este reala, fiind intocmita in scopul unic de castigare a licitatiei, fara inasa sa reflecte in mod riguros, totalul costurilor lucrarilor si materialelor impuse de caietul de sarcini.

Astfel, chiar daca autoritatea contractanta a solicitat clarificări/justificari de pret operatorului desemnat castigator, suntem de parere ca aceasta a realizat o verificare superficiala a pretului ofertat de TEO TRANS CONSULTING SRL, acesta nefiind justificat corespunzator din punct de vedere a consumurilor de resurse, materiale si utilaje. Consideram ca se impunea ca autoritatea contractanta sa

verifice daca ofertantul a luat in calcul la stabilirea pretului final a tuturor cheltuielilor necesare aducerii la indeplinire a contractului de achizitie publica, inclusiv a celor de personal, cum ar fi spre exemplu: salariile brute lunare, cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii referitor la ore suplimentare, spor de noapte, spor de sarbatori legale, spor de repaos saptamanal, contributiile privind platile salariale - asigurari sociale, asigurari sociale de sanatate, asigurari de somaj, fondul de garantare pentru plata creantelor salariale, asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale, contributiile pentru concediile si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate, cheltuieli directe, costuri de medicina muncii, protectia si securitatea in munca, cheltuieli indirecte, profit, costuri transport, combustibil etc., cu atat mai mult cu cat ofertele depuse de catre Teo Trans Consulting SRL se situeaza, la lot 4 la 41% din valoarea estimata iar la lot 8 la 35,84%, valori care, de departe, pot fi considerate ca intra sub incidenta prevederilor art. 210 din legea nr. 98/2016, respectiv **propunere financiara aparent neobisnuit de scazuta**. Aceeasi este situatia propunerilor financiare si la celelalte loturi la care ofertantul Teo Trans Consulting SRL a mai fost declarat castigator: Lot 1 - 39,79%; lot 2- 36,86%; lot 3 - 40,13%; lot 6 - 49,25%, motiv pentru care Comisia de evaluare ar fi trebuit sa dea dovada de mai multa rigurozitate in aprecierea justificarilor de pret care se impun¹.

In situatia in care avem convingerea ferma ca preturile obtinute de noi de la furnizorii de materiale sunt indreptate catre minimul practicat, coroborat cu faptul ca preturile manoperei efective la aceste lucrari, asa cum le-am indicat noi, sunt de asemenea, printre cele mai mici de pe piata, este obiectiv imposibil ca totalul ofertat de castigatoare sa fie atat de mic (sediul social al castigatoarei fiind in Bucuresti, motiv pentru care exista si costuri de cazare/diurna, delegatii etc. pentru cazarea/deplasarea muncitorilor), aspect care in cazul subscrisei nu este necesar, sediul social/echipele de lucru fiind in localitati limitrofe/apropiate ca distanta fata de sectorul de drum aferent lotului si unde vor trebui executate lucrarile.

Motivele noastre se canalizeaza in principal spre urmatoarele:

1. Pretul extrem de scazut pentru indicativul de lucrari „101.2.3.6.6. cosirea mecanica a vegetatiei ierboase in zona drumului (acostamente, santuri, taluzuri, banda mediana, insule de giratie)” de 9 lei per o suta metri patrati;
2. De asemenea pretul neobisnuit de scazut pentru anumite materiale, de ex. balast ofertat de societatea desemnata castigatoare la pretul de 7 lei per tona, respectiv 11.9 lei per metru cub
3. In raspunsul la solicitarea de clarificari privind justificarea pretului neobisnuit de scazut ofertantul declarat castigator a raspuns prin depunerea Listelor cu cantitatile de lucrari F3 si Lista consumurilor "C"- uri, fara alte lamuriri sau documente justificative, dupa cum prevede art. 136 alin 2 din HG 395/2016 care stipuleaza:
"

(2) Explicatiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi insoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Raspunsul prezentat apreciem ca ar fi trebuit interpretat de catre Comisia de evaluare ca fiind incomplet iar oferta trebuia sa fie declarata neconforma in baza art. 136 alin 3 din HG 395/2016.

(3) In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile și sau documentele solicitate sau acestea nu justifică in mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Comisia de evaluare, prin clarificarile suplimentare transmise ofertantului in justificarea pretului, prin "insitenta" in a avea o oferta conforma din partea acestui ofertant, a incalcat atat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 cat si ale art. 209 alin 2 din acelasi act normativ care prevede:

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

" nerespectand astfel, in atribuirea acordului cadru, principiul tratamentului egal si a creat un avantaj ofertantului, acesta fiind desemnat castigator.

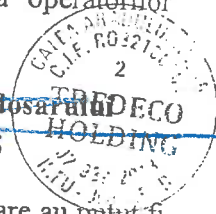
Fata de aceste critici, singura concluzie care reiese este ca autoritatea contractantă, cu superficialitate, a acceptat justificările de preț aduse de societatea câștigătoare, fiind clar ca aceste clarificari nu sunt de natura a crea convingerea ca aceasta va executa lucrările atribuite în condițiile prescrise, optime.

Necesitatea aplecării cu seriozitate asupra ofertei financiare si importanta clarificarilor impuse de legiitor cu privire la aceasta isi are sorgintea nu doar in principiul tratamentului egal care ar trebui sa caracterizeze orice procedura, ci si in determinarea castigatorului raportat, pe de o parte la seriozitatea lui – gradul sau de responsabilitate fata de banul public (constituire nesterioasa a ofertei financiare se traduce in suplimentarea bugetului lucrarilor sau respectiv in blocarea acestora), iar pe de alta parte, raportat la riscurile pe care acest castigator le atrage contractului in sine, in conditiile in care posibilitatile obiective de finalizare a lucrarilor pot fi temeinic apreciate din analiza acestei oferte – corecta si completa determinare a tuturor costurilor pe care lucrarea in sine le presupune, intr-un interval de 4 ani cat este durata acordului cadru.

Asa fiind, nu poate fi considerat satisfacator un raspuns la solicitarea de clarificare, in lipsa asezarii acestui raspuns in contextul general al contractului, adica in lipsa verificarii cu rigoare a tuturor elementelor – reper: materiale, manopere, utilaje, transport rutier, etc. Autoritatea contractanta are obligatia de a verifica, nu doar formal, ci in mod real daca pretul ofertat este unul sustenabil.¹ Atribuirea contractelor de achizitie publica trebuie sa se realizeze doar cu ofertanti ale caror oferte sunt admisibile ca urmare a verificarii tuturor elementelor ofertei, inclusiv ale ofertei financiare.

Concluzionând față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă a facut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, care se abate de la principiile unei proceduri de achiziție publică. In absenta unor verificari amanuntite, conduita acesteia încalcă scopurile și principiile legislatiei in materia achizitiilor publice respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici si asigurarea transparenței.

Motivarea completa a prezentei contestatii poate fi realizata doar dupa studiul dosarului achizitiei publice, in baza solicitarii formulate de subscrisa catre CNSC;



Aratam asadar ca, **la acest moment**, contestatia noastra s-a bazat pe putinele informatii care au putut fi culese in interval de 1 ora de studiu dosar, fara a fi permisa vreo notare a informatiilor sau o xerox copie a documentelor care nu erau confidentiale (n.n. la dosarul achizitiei exista depusa declaratie potrivit careia niciun document nu are caracter confidential)..

O opinie contrara posibilitatii dezvoltarii motivelor de contestatie, ar incalca dispozitiile legale care instituie ca scopul Legii nr. 98/2016 il constituie asigurarea transparenței si integritatii procesului de

¹ CNSC a retinut aceasta obligatie in sarcina autoritatilor contractante inclusiv in ipoteza in care pretul ofertat de un operator economic depaseste pragul de 80% prevazut de legislatie pentru preturile aparent neobisnuit de scazute. – A se vedea in acest sens Decizia CNSC 94/C9/2519, 2528/22.01.2016.

achizitie publica, precum si al transparentei si al egalitatii de tratament si ca, in conditiile in care nu ni s-ar permite completarea/dezvoltarea contestatiei in urma studierii dosarului achizitiei publice ni s-ar restrictiona insasi dreptul de a contesta in esenta sa.

Suntem de parere ca prezenta contestatie respecta exigentele art. 10 ale Legii 101/2016, fiind motivata in fapt – aratandu-se concret spre ce aspecte se indreapta criticile noastre si reclamandu-se caracterul neconform al ofertei castigatoare – si in drept, indicandu-se articolele de lege corespunzatoare.

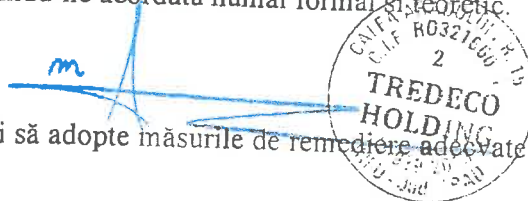
Subscrisa nu vom aduce, ulterior studiului dosarului achizitiei publice, o noua motivare a contestatiei formulate, ci vom detalia, punctual, elementele care sustin faptul ca ofertantul castigator nu poate justifica pretul neobisnuit de scazut oferat, respectand dispozitiile art. 21 (3) din Legea 101/2016.

Principalul motiv de fapt pe care il sustinem prin prezenta este **neindeplinirea conditiilor de eligibilitate - Capacitatea tehnica si profesionala, cerinta 1 si cerinta 2 si nejustificarea de catre ofertantul desemnat castigator a pretului neobisnuit de scazut.**

In ceea ce priveste mijloacele de proba, va solicitam sa observati ca textul legal contine mentiunea „in masura in care este posibil” reglementand tocmai situatia in care ne gasim. Indicarea exacta a inregistrurilor pe care se intemeiaza criticile noastre va putea fi realizata abia dupa studierea dosarului CNSC **nefiind posibila** o indicare anticipata a acestora intrucat modul de derulare a procedurii a creat astfel de circumstante. Legislatia in materia achizitiilor publice nu permite accesul operatorilor economici participanti la procedura la actele elaborate de autoritate in cursul procesului de evaluare, eventuale solicitari de clarificari si comunicarea rezultatului procedurii. Or in acest cadru legal, isi gasesc justificare prevederile art. 19 din Legea 101/2016 care permit contestatorului accesul la dosarul achizitiei publice neconditionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractanta.

In situatia particulara din acest dosar, consideram ca este inadmisibila o astfel de restrictionare a dreptului nostru de acces in justitie in conditiile in care subscrisa am depus toate diligentele necesare pentru apararea intereselor noastre. Daca s-ar accepta un punct de vedere contrar s-ar incalca dreptul la o protectie jurisdictionala efectiva in ceea ce ne priveste.

Ar insemna ca desi oferta noastra este admisibila insa clasata pe locul doi, iar noi detinem indicii cu privire la neconformitatile ofertei declarate castigatoare, legea nu ne ofera posibilitatea solicitarii unui control de legalitate. O astfel de interpretare, intr-o astfel de ipoteza, lipseste de continut orice text legal care ne permite contestarea procedurii, calea de atac fiindu-ne acordata numai formal si teoretic.



In temeiul art. 9 (1) din Legea 101/2016 solicităm autorității să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la contestația formulată:

Art. 9

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

În subsidiar, solicităm Consiliului să dispună admiterea contestației noastre, respectiv a capetelor de cerere indicate.

În ceea ce privește cauțiunea impusă de dispozițiile art. 61¹ din Legea 101/2016, ne exprimăm disponibilitatea achitării acesteia și, întrucât textul legal nu detaliază modalitatea de constituire, vă solicităm să ne indicați demersurile care necesită a fi realizate în acest sens, inclusiv contul în care acesta se va achita.

Precizăm că un exemplar al prezentei contestații a fost înaintat autorității contractante și anexăm dovada transmiterii.

În baza art. 19 (1) și (2) din Legea 101/2016, pentru a asigura o bună susținere și judecată a punctului de vedere exprimat în scris, pentru a putea lua cunoștință de toate actele dosarului format în cursul procedurii, în vederea asigurării efective a dreptului de apărare în prezenta cauză, solicităm comunicarea unei anumite date la care subscrisa să ne prezentăm la sediul CNSC pentru studierea documentelor de la dosar și obținerea de fotocopii, după transmiterea de către autoritatea contractantă a dosarului achiziției publice.

În drept,

- Art. 8, 9 și urm., 61¹ din Legea nr. 101/2016

În probațiune, anexăm înscrisuri:

- Comunicare privind rezultatul procedurii nr. 111/3424/13.09.2018 Lot 4 Arad + dovada transmiterii către noi a comunicării
- Comunicare privind rezultatul procedurii nr. 111/3436/13.09.2018 Lot 8 Timisoara + dovada transmiterii către noi a comunicării
- Raportul procedurii nr. 111/3418 din 13.09.2018 Lot 4 Arad
- Raportul procedurii nr. 111/3430 din 13.09.2018 Lot 8 Timisoara
- Cerere de acces la dosarul achiziției publice pentru Lot 4 Arad nr. 1552 din 17.09.2018
- Cerere de acces la dosarul achiziției publice pentru Lot 8 Timisoara nr. 1553 din 17.09.2018
- Adresa de raspuns nr. 111/3520/18.09.2018 prin care autoritatea contractantă ne-a permis accesul la dosarul achiziției Lot 4 Arad
- Adresa de raspuns nr. 111/3521/18.09.2018 prin care autoritatea contractantă ne-a permis accesul la dosarul achiziției Lot 8 Timisoara

Cu stima,
TREDECO HOLDING S.R.L.
Administrator,
Cosma Marius Iosif