



**COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE
A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
DIRECTIA REGIONALĂ DE DRUMURI
ȘI PODURI TIMIȘOARA**

300238 Timișoara, Str. Coriolan Băran nr. 18
Tel.: +40 256 246 602, Fax: +40 256 246 632, e-mail: oce@drdptm.ro



Serviciul Achiziții Lucrări și Produse

Tel.: 0256/246631, fax: 0256/246601

E-mail: licitatii@drdptm.ro

Nr. 111/285 din 07.02.2018

**Către,
Potențialii ofertanți**

Referitor la: Procedura *simplificată* în vederea *"Acordului-cadru având ca obiect lucrări de reparații și înlocuire parapet pietonal metalic (mâna curentă) la podurile, pasajele și viaductele de pe raza D.R.D.P. Timișoara, pentru o perioadă de 4 ani"*

Urmare solicitării de clarificări publicată în S.E.A.P. în data de 05.02.2018, la secțiunea *"Întrebări"*, de unul din potențialii ofertanți, înregistrată la D.R.D.P. Timișoara – Serviciul Achiziții Lucrări și Produse cu nr. 111/267 din data de 05.02.2018, atașată prezentei, facem următoarele precizări:

1. Art. 13.2 din contractul subsecvent se modifică și va avea următorul conținut:
"În cazul în care, din vina exclusivă, achizitorul nu onorează facturile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei prevăzute la art. 6.1, executantul va calcula penalități reprezentând 0,05% pentru fiecare zi de întârziere din plata neefectuată până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor."
2. Referitor la amendarea clauzei prevăzute la art. 13.4 lit. g) din contractul subsecvent, considerăm că nu se impune, deoarece obligația achizitorului de plată a lucrărilor executate și recepționate până la momentul rezilierii contractului subsecvent este specificată la art. 13.6 din contractul subsecvent.
3. Referitor la eliminarea art. 13.7 alin. (2) din contractul subsecvent, considerăm că nu se impune, deoarece această prevedere nu afectează natura juridică a contractului, ci doar dă dreptul achizitorului ca în cazul sistării sumelor alocate (din cauze independente de voința sa) să denunțe unilateral contractul subsecvent, tocmai pentru a nu se executa lucrări care să nu poată fi achitate.
4. Referitor la coroborarea art. 11.1 alin. (2) lit. b) din acordul cadru cu art. 13.5 din contractul subsecvent, se modifică termenul prevăzut la art. 11.1 alin. (2) lit. b) din acordul cadru, respectiv acesta va fi de 30 de zile.

5. Precizăm că în cazul în care există clarificări/modificări la acordul cadru și/sau contractul subsecvent, înainte de data limită de depunere a ofertelor, ofertanții vor depune Formularul nr. 7 - "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentației de Atribuire, Clauzele contractuale inițializate (semnate și stampilate) și clarificările/modificările la acordul-cadru și/sau contractul subsecvent din Documentația de Atribuire, inițializate.

Director General Regional
Ing. Ispravnic Cristian-Flie

Ispravnic Cristian-Flie

Șef Departament Achiziții
Ec. Cacoveanu Romana



Șef Serviciu Achiziții Lucrări și Produse
Ing. Ion Cosmina

Ion Cosmina

Intrebare

Informatii generale

Denumire: [RFQ0107782] Acord-cadru având ca obiect lucrari de reparatii si înlocuire parapet pietonal metalic (mâna curenta) la podurile, pasajele si viaductele de pe raza D.R.D.P. Timisoara, pentru o perioada de 4 ani

Stare curenta: In Desfasurare - Depunere oferta

Criteriu de atribuire: Pretul cel mai scazut

Tip contract: Lucrari

Modalitate atribuire contract: Incheierea unui acord-cadru

CPV: 45221111-3 - Lucrari de constructii de poduri rutiere (Rev.2)

Valoare estimata totala: 5,336,110.26 RON

Moneda in care se transmite oferta de pret: RON

Conditii de plata: -

Conditii de livrare: -

Obiect achizitie: Acord-cadru având ca obiect lucrari de repara?ii ?i înlocuire parapet pietonal metalic (mâna curenta) la podurile, pasajele ?i viaductele de pe raza D.R.D.P. Timi?oara, pentru o perioada de 4 ani

Impartire pe loturi: Nu

Data publicare: 04.01.2018 16:25

Data limita de depunere a ofertelor: 26.02.2018 15:00

Data limita de evaluare a ofertei: 26.06.2018 18:00

Data evaluare tehnica: -

Data evaluare financiara: -

Data limita de valabilitate a ofertei: 26.06.2018

Titlu: solicitare

Document: solicitare

[Descarca fisier](#)

Intrebare:

Atasat solicitare clarificare

Data depunere: 05.02.2018

Raspuns:

Document

[Adauga](#)

[Sterge](#)

[Salveaza](#)

[Inapoi](#)

D.R.D.P. Timișoara
Serviciul Achiziții Lucrări și Produse
INTRARE Nr. 111/ 267
Data 05.02.2018 Ora _____

Catre,

**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A.**

Referitor la Cerere de oferta / Procedura simplificata - Intr-o singura etapa, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială „Acord-cadru având ca obiect lucrari de reparatii si înlocuire parapet pietonal metalic (mâna curenta) la podurile, pasajele si viaductele de pe raza D.R.D.P. Timisoara, pentru o perioada de 4 ani”, cod *CPV 45221111-3 Lucrari de constructii de poduri rutiere (Rev.2)* , va adresăm urmatoarea solicitare de clarificari cu privire la:

1. In modelul de contract, se prevede la art.6.1. un termen de plata *“de 45 de zile avand in vedere sursa de finantare a acestui contract subsecvent”* si in cadrul art.13.2 *“In cazul in care intarzierea efectuarii platilor se datoreaza nevirarii la timp a sumelor necesare de catre ordonatorul principal de credite (C.N.A.I.R. S.A. Bucuresti), executantul nu poate solicita penalitati pentru intarzierea platilor.”*

Prin intrarea în vigoare a Legii nr. 72/2013 s-a avut în vedere tocmai înlăturarea întârzierii la plata facturilor, fapt care poate afecta derularea în bune condiții a contractelor, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate invoca, în nerespectarea dispozițiilor actului normativ, faptul că finanțarea contractului este asigurată în baza contractului de finanțare.

Așadar, potrivit dispozițiilor Legii nr. 72/2013, în vederea transpunerii directivei privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, la a cărei adoptare s-a avut în vedere însăși înlăturarea plății cu întârziere a facturilor, **autoritatea contractantă nu poate să considere că este înlăturată obligația sa de a respecta dispozițiile legale. Excepțiile prevăzute de Legea nr. 72/2013 privesc instituțiile publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, și nu plăți efectuate în cadrul executării lucrărilor care au finanțare prin anumite programe, cum este cazul celui în care se încadrează și procedura de față.**

Procedând astfel, **autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, în ceea ce privește asumarea răspunderii, precum și pe cel al proporționalității având în vedere că executantul are obligația de a respecta termenul de execuție prevăzut în graficul de execuție, fără ca, în calitatea sa de beneficiar, achizitoarea să-și asume un termen de plată, acesta fiind condiționat de acțiunea/inacțiunea unui terț, finanțatorul.**

Apreciind relevante în cauză dispozițiile art. 193 alin. (1) și art. 1280 din Noul cod civil, considerăm că nu pot fi opuse executantului raporturile juridice născute din contractul de finanțare față de care executantul are calitatea de terț.

Autoritatea contractantă are obligația de a stabili în contract un termen de plată concret și asumat, cu respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013 în vederea transpunerii directivei privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale la a cărei adoptare s-a avut în vedere însăși înlăturarea plății cu întârziere a facturilor, fapt care poate afecta competitivitatea și rentabilitatea întreprinderilor și nu se poate admite ca autoritatea

contractantă să poată considera că este înlăturată obligația sa de a respecta dispozițiile legale pe motiv că plata sumelor către executant depinde de transferul acestor sume de la buget. Astfel, chiar dacă sursa de finanțare este sigură, iar virarea sumelor către autoritatea contractantă este o chestiune ce ține de contabilitatea autorităților publice, factorul timp pe care îl implică transferul sumelor sau eventualele întârzieri în transfer nu poate fi asumat de către Executant și nici nu reprezintă o justificare ca achizitorul să condiționeze respectarea termenului contractual de plată de acțiunea unui terț, eludând astfel prevederile imperative ale Legii nr. 72/2013.

În privința faptului ca, finanțarea ar produce efecte indirecte asupra obligațiilor autorității contractante rezultate din contractul de execuție lucrări, aceste critici nu pot fi primite în considerarea principiului de drept *res inter alios acta*, având în vedere că efectele contractului de finanțare față de autoritatea contractantă nu pot să îmbrace forma unei clauze contractuale echivoce cu executantul, prin care nu se asumă un termen de plată concret, încălcându-se implicit dreptul executantului de a solicita la plată eventuale penalități de întârziere.

Astfel, apreciem că asumarea răspunderii cu privire la obligația principală a achizitorului, de plată a prețului contractului într-un termen de plată stabilit conform prevederilor legale, este transferată în mod abuziv executantului, care nu numai că nu poate să solicite la plată sumele pe motiv că termenul de plată este condiționat de alocațiile finanțatorului, dar nici nu poate calcula la plată penalități de întârziere, termenul de plată fiind afectat de o acțiune a unui terț. În plus, executantul nu are controlul virării sumelor de la bugetul finanțatorului.

Or, o astfel de clauză este excesiv de oneroasă și încalcă principiul asumării răspunderii și proporționalității în condițiile în care în contract sunt stabilite obligații în sarcina executantului de executare a contractului cu respectarea termenului de finalizare prevăzut în graficul de execuție lucrări, fără ca achizitorul să-și asume un termen de plată aliniat prevederilor legale.

Prin urmare, considerăm că se impune eliminarea din conținutul articolelor în discuție a prevederilor care condiționează respectarea termenului de plată de alocațiile de la finanțator.

2. Având în vedere prevederile art. 13.4 lit. g, consideram ca este necesara amendarea clauzei astfel:

"[...] executantul nu este îndreptatit sa solicite nici un fel de daune sau alte sume pe care s-ar considera îndreptatit sa le primeasca, exceptie facand plata lucrarilor executate, ca urmare a rezilierii contractului sunsecvent potrivit acestei clauze."

3. În cadrul modelului de contract, se prevede în art.13.7 (2): „Achizitorul are dreptul de a denunța unilateral prezentul contract subsecvent și în situația în care alocarea resurselor financiare a fost sistată”.

Având în vedere :

- natura juridică a Contractului de execuție lucrări, respectiv caracterul sinalgamatic și negociat al acestuia, caractere care nasc drepturi și obligații reciproce și interdependente părților contractante;
- prevederile art. 12, alin. (3) din HG 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește ca Achizitorul are obligația, atunci când stabilește

programul anual al achizițiilor publice să țină cont de anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate. În temeiul alin. (4) al aceluiași articol, Achizitorul are obligația ca după aprobarea bugetului propriu să-și actualizeze programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate;

- ca modalitatea de finanțare și plata a lucrărilor executate, stabilită între Finanțator și Achizitor nu este opozabilă Executantului, Achizitorul având obligația de a asigura sursa de finanțare pentru plata lucrărilor executate conform prevederilor contractului de execuție lucrări, cu respectarea graficului de execuție fizic și valoric;

- prevederile art. 1, alin. (4) al HG 395/2016 care stabilește ca Achizitorul este responsabil pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale,

solicităm eliminarea art.13.7. alin (2).

4. Având în vedere prevederile art. 11.1., lit.b), din Acordul-Cadru de lucrări, care prevede un termen de notificare de 7 zile în cazul rezilierii de către o parte, iar în Contractul Subsecvent de Lucrări, la art. 13.5. se prevede un termen de notificare de „*cel puțin 30 de zile anterior datei în care contractul subsecvent se reziliaza de drept*”, vă rugăm să corobați cele două articole, astfel încât termenul de notificare, în cazul rezilierii de către o parte să fie același, atât în cadrul art. 11.1., lit.b), din Acordul-Cadru de lucrări, cât și în art. 13.5, din Contractul Subsecvent de Lucrări.

5. În Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV: Procedura, IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: “[...] *Formularul nr. 7 - "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale" completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentației de Atribuire.*

• *Clauzele contractuale inițializate (semnate și stampilate) și clarificările/modificările la acordul-cadru ?i/sau contractul subsecvent din Documentația de Atribuire, inițializate, (daca este cazul). [...]*”

În situația în care clauzele contractuale sunt amendate / modificate de Autoritatea Contractantă prin clarificări înainte de depunerea ofertei, vă rugăm să clarificați ce se întâmplă în acest caz cu contractul propus:

- ofertantul va depune modelul de contract propus însoțit de formularul de Declarație de acceptare a clauzelor contractuale împreună cu amendamentele din răspunsurile la clarificări?

sau

-Autoritatea Contractantă va posta modelul de contract revizuit în urma clarificărilor?

Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere, acesta reprezentând un răspuns la aspectele menționate mai sus.